



Institutul Notarial Român

Nr. _303/25.01.2022

**Proces-verbal
încheiat astăzi, 25 ianuarie 2022**

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor constituită conform Hotărârii 60/10.09.2021, completată prin Hotărârea Consiliului Uniunii nr. 76/05.11.2021, formată din:

- notar public Iosif Mariana, Președintele Comisiei
- reprezentant al Ministerului Justiției, Stan Alexandru
- conf. univ. dr. Istrătoiae Lavinia Manuela, cadru didactic
- notar public Ionașcu Titu
- notar public Marcu Vladimir Ion

s-a întrunit astăzi, **25.01.2022** pentru a analiza un număr de **147 de contestații** la baremul de notare, formulate de candidați, înregistrate la INR conform Centralizatorului anexat;

În urma analizării contestațiilor și în baza dispozițiilor art. 14 alin. (4)-(6) din *Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea examenului sau a concursului pentru dobândirea calității de notar stagiar, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2792/C/2017, cu modificările și completările ulterioare cu modificările și completările ulterioare, soluțiile contestațiilor la barem sunt următoarele:*

I. Se admit contestațiile formulate la următoarele grile:

- **Grila nr. 14** - contestată de un număr de **57 (cincizeci și șapte) candidați** se admite în sensul că variantele corecte de răspuns sunt b) și c). Potrivit art. 41 alin. (3) C. civ., minorul cu capacitate restrânsă poate face singur acte de conservare, fără a distinge după cum aceste acte îl prejudiciază ori nu. În conformitate cu art. 14 alin. (5)³ din Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea examenului/concursului pentru dobândirea calității de notar stagiar, se va acorda punctajul corespunzător acestei grile pentru oricare dintre variantele de răspuns ca fiind corecte, respectiv fie b), fie c), fie b) și c).
- **Grila nr. 17** - contestată de un număr de **7 (șapte) candidați** se admite, constatăndu-se că singurul răspuns corect este c) întrucât efectul avut în vedere de varianta b) nu poate fi reținut ca fiind corect, fără a distinge între perioada anterioară notificării cesiunii și perioada ulterioară notificării cesiunii (art. 714 C. civ.). Răspuns corect: c). În conformitate cu art. 14 alin. 5² din Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea examenului/concursului pentru dobândirea calității de notar stagiar, punctajul corespunzător acestei grile se acordă numai candidaților care au ales varianta de răspuns c).
- **Grila nr. 52** - contestată de un număr de **52 (cincizeci și doi) candidați** se admite în sensul că această grilă are **un singur răspuns corect, b)**, în

interpretarea art. 54 alin. 9 lit. f și art. 54 alin. 10 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În conformitate cu art. 14 alin. (5)² din Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea examenului/concursului pentru dobândirea calității de notar stagiar, punctajul corespunzător acestei grile se acordă numai candidaților care au ales varianta de răspuns b).

- **Grila nr. 66** - contestată de un număr de **18 (optsprezece) candidați** se admite. **Enunțul de la litera a)** este adevărat întrucât notarul public are dreptul la concesiul de odihnă anual în condițiile stabilite de art. 66 alin.(1) pct. 5 din Legea 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare. **Enunțul de la litera b)** este de asemenea corect întrucât redă integral textul art. 72 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Se constată toate variantele grilei ca fiind corecte, motiv pentru care în conformitate cu art. 14 alin. (5) din Regulamentul pentru organizarea și desfășurarea examenului/concursului pentru dobândirea calității de notar stagiar, grila nr. 66 se anulează, acordându-se tuturor candidaților punctajul corespunzător.

II. Se resping contestațiile formulate la următoarele grile:

- **Grila nr. 2 – se resping contestațiile formulate de un număr de 112 (o sută doisprezece) candidați ca fiind rămase fără obiect**, având în vedere Hotărârea de îndreptare a erorii materiale a Comisiei de examinare nr. 244 din 22.01.2022.
- **Grila nr. 3** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât varianta a redă exact conținutul art. 1263 alin. 3 C. civ.
- **Grila nr. 4** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât potrivit art. 206 alin. (1) și (3) C. civ., actul juridic încheiat de persoana juridică, ce privește un drept care nu poate apartine decât persoanei fizice, este lovit de nulitate absolută.
- **Grila nr. 6** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât până la realizarea condiției suspensive, riscul pieirii fortuite a bunului individual determinat se suportă de către debitorul obligației de predare, în cazul actelor translative de proprietate și în lipsa unei clauze contrare, primind aplicabilitate art. 1274 alin. 1 C. civ.
- **Grila nr. 8** - contestată de un număr de **5 (cinci) candidați se respinge** întrucât potrivit art. 1222 alin. 1 C. civ., „*partea* al cărei consimțământ a fost viciat prin leziune **poate** cere, la alegerea sa, anularea contractului sau reducerea obligațiilor sale cu valoarea daunelor-interese la care ar fi îndreptățită”. Rezultă că menținerea contractului este una din opțiunile părții al cărei consimțământ a fost viciat prin leziune. În ceea ce privește dolul, dreptul de opțiune al părții îndreptățite și implicit alegerea menținerii contractului (cu reducerea prestației sale cu valoarea daunelor-interese la care ar fi îndreptățit) sunt menționate expres de art. 1257 C. civ.

- **Grila nr. 10** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge** întrucât stipulația pentru altul este un posibil efect al contractului față de terți, deci un efect al actului juridic, găsindu-și reglementarea în cap. 2 al secțiunii a 6-a, titlul II Contractul, cartea a V-a din Codul civil, ceea ce face parte din bibliografie.
- **Grila nr. 11** - contestată de un număr de **4 (patru) candidați se respinge** având în vedere prevederile art. 114 alin. 3 C. civ. cât și ale art. 113 alin. 1C. civ.
- **Grila nr. 12** - contestată de un număr de **6 (șase) candidați se respinge** întrucât minorul, în condițiile legii, dobândește prin căsătorie capacitate deplină de exercițiu, capacitate pe care și-o menține în ipoteza anulării căsătoriei, dacă a fost de bună-credință la încheierea căsătoriei (art. 39 alin. 1 și 2 C. civ.).
- **Grila nr. 15** - contestată de un număr de **2 (doi) candidați se respinge**, varianta c nefiind corectă întrucât persoana juridică fără scop lucrativ poate fi gratificată. Varianta a este greșită deoarece sancțiunea aplicabilă este nulitatea absolută, conform art. 206 alin. 3 C. civ.
- **Grila nr. 16** - contestată de un număr de **5 (cinci) candidați se respinge**, varianta b) fiind aplicarea art. 708 alin. 4 C. civ.
- **Grila nr. 18** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge** întrucât varianta a) enunță regula stipulată de art. 699 alin. 1 C. civ.
- **Grila nr. 20** - contestată de un număr de **17 (șaptesprezece) candidați se respinge** întrucât varianta a vizează și caracterul imprescriptibil al proprietății publice, imprescriptibilitate ce nu poate fi paralizată prin invocarea uzucapiunii.
- **Grila nr. 21** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât varianta c) evocă în întregime textul alineatului 2 al art. 1477 C. civ.
- **Grila nr. 25** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge** întrucât, potrivit art. 2372 C. civ., suma pentru care se constituie ipoteca convențională poate fi determinată ori determinabilă („se poate determina în mod rezonabil”).
- **Grila nr. 28** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge** întrucât varianta c) privește gratificarea rudei de gradul IV, alta decât rude în linie dreaptă și în linie colaterală, potrivit art. 990 alin. 2 lit. b C. civ.
- **Grila nr. 35** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge**, varianta a) nefiind corectă întrucât obligația de a preda bunul este efectul încheierii contractului, nu al pactului de opțiune și se naște, în lipsa unei stipulații contrare, la încheierea contractului, adică la data acceptării declarației de voință de către beneficiar (art. 1278 alin. 4 C. civ.).
- **Grila nr. 37** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere prevederile art. 1110 alin. (1) pct.c C. civ. potrivit căruia renunțarea la moștenire, cu titlu oneros, chiar în favoarea tuturor comoștenitorilor sau moștenitorilor subsecvenți este act cu valoare de acceptare tacită.
- **Grila nr. 38** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât potrivit art. 1113 alin. 1 C. civ., pentru motive temeinice, la cererea oricărei

persoane interesate, un succesibil poate fi obligat, cu aplicarea procedurii prevăzute de lege pentru ordonația președințială, să își exercite dreptul de opțiune succesorală înăuntrul unui termen stabilit de instanța judecătorească, mai scurt decât cel prevăzut la art. 1.103.

- **Grila nr. 39** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere art. 967 alin. 3 C. civ.: „Reprezentarea operează chiar dacă reprezentantul este nedemn față de reprezentat sau a renunțat la moștenirea lăsată de acesta ori a fost dezmoștenit de el”.
- **Grila nr. 41** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge**, varianta b) fiind cea corectă întrucât S2 nu are vocație la moștenire, iar C are vocație concretă la moștenire alături de S1.
- **Grila nr. 46** - contestată de un număr de **2 (doi) candidați se respinge**. Variantele corecte b) și c) reprezintă aplicarea prevederilor art. 966 alin. (1) C. civ. În privința descendenților din frați și surori, reprezentarea este admisă în condițiile legii, adică cu îndeplinirea condițiilor legale atât pentru reprezentant cât și pentru reprezentat.
- **Grila nr. 47** - contestată de un număr de **8 (opt) candidați se respinge** întrucât cheltuielile aferente declarației de renunțare la moștenire nu reprezintă „taxe notariale legate de moștenire”.
- **Grila nr. 48** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge**, variantele corecte fiind a) și c). Potrivit art. 1112 alin. 2 teza a doua din C. civ., citația în procedura succesorală, trebuie să cuprindă, „sub sanctiunea nulității acesteia, pe lângă elementele prevăzute de Codul de procedură civilă, și precizarea că, dacă succesibilul nu și-a exercitat dreptul de a accepta moștenirea în termenul de decădere prevăzut la art. 1.103, este prezumut că renunță la moștenire”.
- **Grila nr. 71** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere prevederile art. 12 lit. s din Legea 36/1995 ce specifică expres atribuția de la lit. a).
- **Grila nr. 74** - contestată de un număr de **13 (treisprezece) candidați se respinge** întrucât sintagma ”motive temeinic justificate” este subordonată condiției urgenței.
- **Grila nr. 75** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât oferta de donație trebuie să îmbrace forma autentică, potrivit art. 1011 alin. (1) C. civ. Oferta de donație a unui bun mobil nu se identifică cu darul manual, astfel că nu este exceptată de la forma autentică decât în condițiile prevăzute de art. 1011 alin. (3) C. civ.
- **Grila nr. 76** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge**. Potrivit art. 101 alin. (1) din Legea nr. 36/1995, înscrisul autentificat de notarul public care constată o creață certă și lichidă are putere de titlu executoriu *la data exigibilității acesteia*”, de unde rezultă că varianta a este incorectă.
- **Grila nr. 77** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere prevederile art. 106 din Legea nr. 36/1995 și art. 246 din Regulament.

- **Grila nr. 78** - contestată de un număr de **15 (cincisprezece) candidați se respinge** întrucât varianta a) este corectă, fiind redarea fidelă și integrală a art. 103 alin. 3 teza a doua din Legea nr. 36/1995.
- **Grila nr. 79** - contestată de un număr de **5 (cinci) candidați se respinge având** în vedere textul art. 113 alin. 2 Legea 36/1995 de unde rezultă că încheierea finală are numai forța probantă a înscrisului autentic, fără însă a fi încheiată cu respectarea procedurii autentificării înscrisurilor.
- **Grila nr. 80** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** ca fiind lipsită de obiect.
- **Grila nr. 83** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge**, varianta c fiind corectă deoarece prezintă unul din cazurile enumerate de art. 109 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 36/1995, în care intervine suspendarea procedurii succesorale.
- **Grila nr. 85** - contestată de un număr de **10 (zece) candidați se respinge** întrucât varianta a) redă fidel și exact textul alin.(3) al art.309 din Regulament.
- **Grila nr. 87** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere că răspunsul de la litera b) nu este corect întrucât rectificarea erorilor cu privire la certificatul de divorț se realizează potrivit legii nr. 119/1996 cu privire la actele de stare civilă, și nu potrivit Legii 36/1995.
- **Grila nr. 88** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge** întrucât potrivit art. 277 lit. d din Regulament, soții pot fi reprezentați prin mandatar la depunerea cererii de divorț.
- **Grila nr. 91** - contestată de un număr de **5 (cinci) candidați se respinge**, varianta b) fiind validată de art.326 alin. 3 din Regulament (decizie luată cu majoritatea membrilor 3 la 1).
- **Grila nr. 92** - contestată de un număr de **5 (cinci) candidați se respinge** întrucât din enunțul variantei b) a grilei se deduce că operațiunea reconstituirii este posibilă în modalitatea expusă (cu citarea părților/succesorilor acestora), conform art. 157 alin. 2 Legea 36/1995.
- **Grila nr. 93** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** întrucât varianta c) nu poate fi corectă, noțiunea de exemplar nefiind identică cu cea de copie (conform art. 300 alin. 3 din Regulament).
- **Grila nr. 95** - contestată de un număr de **5 (cinci) candidați se respinge** având în vedere prevederile art. 226 din Regulament și art. 164 alin. (1) lit. d din Legea nr. 36/1995.
- **Grila nr. 96** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere dispozițiile art. 229 din Regulament.
- **Grila nr. 97** - contestată de un număr de **1 (un) candidat se respinge** având în vedere prevederile art. 297 alin. 5 din Regulament: "Notarul public nu este răspunzător de conținutul înscrisului, verificând doar ca acesta să nu fie contrar legii și bunelor moravuri".
- **Grila nr. 98** - contestată de un număr de **27 (douăzecișișapte) candidați se respinge** întrucât varianta „a” are în vedere una din cele două modalități puse la dispoziție notarului public de textul art. 314 alin. 2 din Regulament (decizie luată cu majoritatea membrilor 3 la 1).

- **Grila nr. 99** - contestată de un număr de **3 (trei) candidați se respinge** deoarece varianta a) exclude ipoteza avută în vedere de art. 315 din Regulament, aceea în care interpretul și traducătorul autorizat are depus specimenul de semnătură la biroul notarial, caz în care se poate face confruntarea de către interpret și traducătorul autorizat. Varianta c) nu este corectă având în vedere că potrivit normelor mai sus indicate, traducerea se anexează încheierii, nu cererii de eliberare a copiei legalizate.

Au fost luate în considerare toate cele **144 contestații** care au fost depuse în termen, adică înainte de ora zero a zilei de 23 ianuarie 2022.

Au fost respinse cele **3 (trei) contestații** depuse după împlinirea termenului care a avut loc la ora zero a zilei de 23 ianuarie 2022, respectiv contestațiile înregistrate sub nr. 292 din 23.01.2022, 293 din 23.01.2022 și 294 din 24.01.2022.

Drept pentru care am întocmit prezentul proces-verbal în 2 (două) exemplare.

Comisia de soluționare a contestațiilor împotriva notării lucrărilor

notar public Iosif Mariana, Președintele Comisiei

reprezentant al Ministerului Justiției, Stan Alexandru

conf. univ. dr. Istrătoae Lavinia Manuela, cadru didactic

notar public Ionașcu Titu

notar public Marcu Vladimir Ion

